



Arartekoaren 2022R-1251-21 Ebazpena, 2022ko martxoaren 11koa, Gorlizko Udalak hautaketa prozesu bat berrikustea gomendatzen duena.

Aurrekariak

1. Pertsona batek (...) Arartekoaren esku-hartzea eskatu zuen Gorlizko Udalean peoi espezialista lanpostu bat (funtzionarioa) oposizio lehiaketa bidez betetzeko hautaketa prozesuan. Deialdia Tokiko Gobernu Batzarraren 2019ko maiatzaren 16ko Erabakiaren bidez egin zen (2019ko ekainaren 7ko Bizkaiko Aldizkari Ofiziala).

Kexa jarri zuen, izan ere, prozesuaren merituen lehiaketa fasean, ez zen kontuan hartu herri administrazioetako hainbat lanpostutan jarduteagatik lortutako lan esperientzia, nahiz eta eskabidearekin batera administrazio horiek emandako zerbitzuen jatorrizko ziurtagiriak aurkeztu.

Kexarekin aurkeztutako dokumentazioa aztertuta, Arartekoa konturatu zen zerbitzu horiek ez zirela aintzat hartu kexagileak ez zuelako aurkeztu une horretan bertan Gizarte Segurantzaren lan bizitzaren ziurtagiria.

Hori ondoriozta daiteke lehiaketa faseko behin-behineko emaitzen kontra aurkeztutako erreklamazioa eta ondorengo errekurtsua jarraian ezeztatzeko emandako arrazoietatik.

Era berean, kexan adierazi zen, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean prozesuan onartutako eta baztertutako pertsonen behin-behineko zerrenda argitaratu zenez, prozesuan parte-hartzeko baldintzak zuzentzeko epea ireki zen. Bertan, eragindako pertsona bakoitzak aurkeztu behar zituen baldintzak zehaztu ziren (eskabide ofiziala, NANA, titulazio konpultsatua, kurrikuluma, gidatzeko B1 baimena).

Zehazki, kexagileari kurrikuluma aurkeztea eskatu zitzaion. Kexan adierazitakoaren arabera, dokumentu hori dagoeneko aurkeztu zuen eskabidearekin batera. Nolanahi ere, zuzenketa izapide horrek ez zuen barne hartu lan bizitzaren ziurtagiria, eta dokumentu hori ez aurkeztea izan da bere meritua kontuan hartzearen arrazoa.

2. Arartekoak deialdiaren oinarriak aztertu eta gero Gorlizko Udalari idazki bat bidali zion. Bertan, gaia aztertzeko araudiaren eta jurisprudentziaren esparruari





buruzko gogoetak helarazi zizkion, eta zehazki, honako hau aipatu zuen: beste ondorio bat ematea ahalbidetzen duten elementuak aurkezten ez badira, esan liteke zalantzan jarritako jarduera ez zela azaldutako esparruaren araberakoa izan.

Dokumentu horretan bertan erakunde honek Udalari informazioa eskatu zion kexan adierazitako inguruabarrei eta gogoetei buruz, baita kasu honetan administrazioak zuen joerari buruz ere hartutako erabakia berrikusteko, eta ondorioz, hautaketa prozesu honetan kexaren sustatzailearen lan esperientzia baloratzeko.

Bestalde, Gornizko Udalak txosten baten bidez erantzun zuen, eta bertan honako data hauek zehazten ziren: deialdiaren eguna, erreklamazioaren eguna, erreklamazio horri emandako erantzunaren eguna eta errekurtsioa jarri eta hura ezeztatu ziren egunak. Era berean, pertsona horren hautaketa prozesuaren espediente administratiboaren kopia bidali zion erakunde honi, eskaeran adierazitako gaiak aipatu gabe.

Gogoetak

1. Hautaketa prozesuaren deialdiaren oinarrietan bi idazketa daude kexa eragin duen jarduketaren funtsean dagoen izapideari dagozkionak: administrazio publikoetan emandako zerbitzuak egiaztatzeko modua.

Hala, alde batetik, 4. oinarrian (prozesuan onartua izateko eskatzeko eskabideei dagokiena eta eskabide horrekin batera aurkeztu beharreko dokumentazioa ere arautzen duena) honako hau adierazten da lehiaketa fasean baloratu beharreko merezimenduen harira:

“Lehiaketa-oposizioan onartzea eskatuz eskabideak Gorniz Udaleko alkate/udalburuarizuzenduko zaizkio eta baztertuak ez izateko hurrengo baldintzak bete beharko dituzte:

(...)

b) Lehiaketaren fasean baloratu behar diren merezimenduei buruzko datuak azalduko dituzte. Bakarrik hartuko dira aintzat eskabideak aurkezteko azken egunera arte adierazi eta ziurtatu diren merezimenduak. Eskabidean azaldutako merezimenduak dokumentu original edo fotokopia konpultsatuen bitartez ziurtatuko dira. Ildo horri jarraiki, eskabideak aurkezteko epea amaitutakoan, merezimenduen ziurtapena zuzentzea ez da onartuko.





Meritu horiek egiaztatuko dira zerbitzuak eskainitako administrazioak emandako ziurtagirien bidez. Ziurtagiri horietan zehaztuko dira bete diren lan guztiak eta kontratuaren iraupena. Egindako lan edo zereginak aintzat hartuko dira iragarritako lanpostuari dagozkion funtzioen arabera.¹

Bestalde, 8. oinarriak, hautaketa prozesua, bere faseak eta horiek osatzen dituzten probak eta atalak deskribatzen dituena, honako aurreikuspen hau barne hartzen du lan esperientziaren merezimenduari dagokionez:

“Esperientzia zerbitzu-langile gisa edo antzeko lanpostuetan: gehienez 20 puntu, hilean 0,30 puntu. Hilabetetik beherako frakzioak batu egingo dira, baina ez dira kontuan hartuko kopuru horretatik ateratzen diren hilabetetik beherako frakzioak.

Esperientzia baloratzean puntuazioa hainbanatuko da lanaldi ez osoak direnean. Gainera, hurrengo paragrafoan ezarritakoaren arabera, jardunaldiaren zati bat puntuagarria bada, baina ez lanaldi osoa, dagokion ziurtagirian zehaztu beharko da, eta kasu horretan ere puntuazioa hainbanatuko da.

Egiaztapena:

- Meritu horiek egiaztatuko dira lan egin den enpresek edo zerbitzuak eskainitako administrazioak emandako ziurtagirien bidez, gehi Gizarte Segurantzak emandako lanbizitzaren agiriarekin. Ziurtagiri horietan bete diren lan guztiak zehaztuko dira. Egindako lan edo zereginen deskribapenean ez badira jasotzen gutxienez lanpostuari dagozkion funtzio gehienak, Epaimahaiak erabakiko du puntuaziorik eman ala ez.²
- *Langile autonomoen esperientzia horrela ziurtatu behar da.*
 - *Eskainitako oposizioa osatzen dituzten funtzio eta zerbitzu nagusien, edo antzeko diren, zerrenda; non adierazi behar da zein izan den posizioa, zenbatekoa, data eta hartzailea, zein publikoa edo pribatua den.*
 - *Hartzailea sektore publikoaren erakunderen bat izan denean, organo eskudunak emandako edo baimendutako ziurtagirien bidez egiaztatuko dira zerbitzuak.*
 - *Hartzaileak sektore pribatuarena izan denean, honek emandako ziurtagiri baten bidez edo, ziurtagiri hau ezean, enpresaburuaren adierazpen baten bidez, eta, batera, bere esku daukan prestazioaren burutzea egiaztatzen duten dokumentuak. Ziurtagiri hauek, edozein kasutan, emandako zerbitzuen iraupenaren zerrenda izango dute, maiztasuna zehaztuz (adibidez: 7 urte, hileko egun bateko tasa eta 6 ordu horietako bakoitzean).*

Ziurtagiri horiek zuzenean Udalari jakinaraziko zaizkio agintari eskudunak.”

Prozesuaren administrazio espedientea osatzen duen dokumentazioa ikusita, kexagileak deialdiaren 4. oinarrian aurreikusitakoa bete zuen, administrazio publiko desberdinek (zeinetan lan egin baitzuen kexagileak) igorritako

¹ Azpimarratuta dagoena Arartekoarena da

² Idem.





aurretiazko zerbitzu originalen ziurtagiriak aurkeztu baitzituen, eta hala adierazi zuen erreklamazioan eta ondoren aurkeztu zuen errekurtsioan.

Nolanahi ere, bere eskaeraren gaitzespenean adierazi zuen lan bidez ez aurkezteak aipaturiko dokumentuen bidez alegatu eta justifikatu zituen merezimenduak egiaztatutzat jotzea galarazten zuela, eta ondorioz, dokumentu horiek lehiaketa fasetik baztertu zirela.

2. Erakunde honek ez daki zergatik eskatzen den lan bidezaren ziurtagiria administrazio publiko batean emandako zerbitzuei dagokienez. Era berean, ez daki zergatik eskatzen den lan bidez edo zeintzuk diren dokumentu horiek aipatzen den merezimenduaren definizio elementuei dagokienez egiazta ditzakeen alderdi zehatzak, administrazio publiko eskudunak igorritako aurretiazko zerbitzuen ziurtagiri ofizialean dagoeneko berariaz jasotzen alderdietatik harago.

Horri dagokionez, aipatu beharra dago administrazio publikoetan aurretiazko zerbitzuak onartzea eta horrek oinarri dituen ziurtagiriak indarrean dagoen araudian³ arautzen direla. Araudi horretan, ziurtagiri ereduak zein horien ondorioak jasotzen dira; hala ere, erakunde honek jakin ahal izan duenez behintzat, orain arte dokumentu horietan ziurtatutakoa berresten duen lan-bitez eskatzea ez da ohikoa aurretiazko zerbitzuak onartzeari edo hori hautaketa prozesuetan aintzat hartzeari dagokionez.

Gure hasierako informazio eskaeran gogoeta horiek berak jaso genituen, eta Gorteko Udalak ez zituen baloratu ere egin. Beraz, erakunde honek ez daki zein den hura arrazoitzeko oinarria, eta arrazoizko azalpenik jaso ez denez gero, ondorioztatu behar da lan bidezaren ziurtagiria ez dela nahitaezko elementu bat herri administrazioetan ematen diren zerbitzuetarako.

3. Bestalde, deialdiaren oinarrietan ikusitako gorabeherak aztertzeko, Arartekoak ez daki zergatik eskatzen den oinarrietako batean lan bidez aurkezteko, horrek eskabidearekin batera aurkeztu behar den dokumentazioa arautzen duen oinarrian ezarritakoa urratzen baitu.

Erakunde honen ustez, enplegu publikoa eskuratzeko hautaketa prozesu egoki batean, kontuan hartu beharko litzateke deialdiko oinarri guztietan

³ Zehazki:

- 70/1978 Legea, abenduaren 26koa, administrazio publikoetan aurretiazko zerbitzuak onartzeari buruzkoa.
- 1481/1982 Errege Dekretua, ekainaren 25ekoa; horren bidez, administrazio publikoetan aurretiazko zerbitzuak onartzeari buruzko abenduaren 26ko 70/1978 Legeko arau aplikagarriak ematen dira.





adierazitakoa, eta desadostasunak edo kontraesanak egonez gero, ez litzateke eskumenik sortuko horietako baten aurka egoteko edo xedatutakoa albo batera uzteko.

Alderantziz, horiek gertatuz gero (kasu honetan bezala), interpretazio integratzailea egin beharko litzateke, ikusteko, ea modu horretan eta arrazoitutako argudioekin, posible litzatekeen oztopoak gainditzea eta oinarri guztiak aplikatzea, hitzez hitz jasotakoaren aurka egin gabe eta edukia albo batera utzi gabe, eta ez bada posible, oinarri horiek behar bezala zuzentzea.

Nolanahi ere, arrazoiketa hori eta hartzen den erabakia kontuan hartu beharko dira balizko desadostasunen ondoriozko gorabeherak aztertu eta ebazteko, Konstituzioaren 23.2 artikuluan jasotako eskubidearen eraginkortasun handiena bermatze aldera. Justizia auzitegiek adierazi duten bezala, hala nola Auzitegi Gorenaren 2014ko apirilaren 22ko Epaian:

“El criterio que preside esta materia es el indicado por doctrina reiterada del Tribunal Supremo de 27 de mayo de 2010 (Casación 1719/2007) en la que «sin negar el carácter vinculante que poseen las bases de cualquier convocatoria, debe reiterarse que su interpretación y aplicación debe hacerse siempre en el sentido más favorable a la mayor efectividad del artículo 23.2 de la Constitución española y, en consecuencia, deberá ser rechazada cualquier aplicación de las mismas que conduzca a un resultado que no sea compatible con el derecho reconocido en el precepto constitucional que acaba de mencionarse. Y esta clase de resultado será de apreciar cuando la estricta aplicación de unas bases dificulten el acceso a la función pública en virtud de criterios carentes de racionalidad, con una desproporción manifiesta o derivados de hechos que no sean imputables al aspirante que sufriría la exclusión”

lido horretan, auzitegiek ere adierazi dutela oinarriek eragindako zalantzek ezin dietela kalterik eragin parte-hartzaileei, baldin eta ez badute frogatu hori betetzeari uko egiten zaionik. Hala adierazi zuen Auzitegi Gorenak 2004ko irailaren 14ko Epaian:

“En relación con lo que antecede, conviene subrayar que ciertamente los participantes en procesos selectivos están obligados a cumplir con las bases de la convocatoria y recae sobre ellos la carga de aportar la documentación en los términos que establezcan dichas bases, ya que así resulta conveniente para que el funcionamiento de esos procesos sea igual para todos los participantes y se desarrolle con la normal regularidad que exige el principio constitucional de eficacia administrativa (artículo 103 CE).

Pero debe destacarse también que esos criterios de racionalidad y proporcionalidad, que antes se han apuntado, no permiten valorar como incumplimiento de las repetidas bases aquellos comportamientos de los aspirantes que no respondan a una resistencia a observarlas, sino a una razonable duda sobre su significado o alcance. Cuando esto último suceda lo procedente será permitir subsanar el error inicial en que se pueda haber ocurrido.”



4. Horretaz gain, Auzitegi Gorenak jarrera finkatu du, eta horren arabera zuzenketaren figura onargarria da kexa hau eragin duen kasuaren antzeko kasuetan. Honako Epai hauek adibidetzat jo daitezke:

2011ko urtarrilaren 24ko Epai:

“En efecto, no sólo en la sentencia de 4 de febrero de 2003 dictada en el recurso de casación en interés de la ley 3437/2001 nos hemos ocupado de la cuestión de la subsanación en los procedimientos selectivos. También lo hemos hecho con posterioridad en otros supuestos que no se referían a los requisitos de participación sino también a la justificación de los méritos ante la negativa de la Administración a aceptar documentos que juzgaba no ajustados a las bases de la convocatoria: entre otras en las sentencias de 11 de octubre de 2010 (casación 4236/2009), 30 de diciembre de 2009 (casación 1842/2007), 10 de junio de 2006 (casación 3244/2006), 16 de abril de 2008 (casación 5382/2003), 14 de septiembre de 2004 (casación 2400/1999). En estos casos, hemos tutelado las pretensiones de los participantes en distintos procesos selectivos para el ingreso a la función pública de que fueran tenidos en cuenta los méritos que alegaban siempre que hubieran sido aducidos y justificados documentalmente en el momento establecido aunque esa justificación hubiera debido ser aclarada o subsanada ulteriormente. Es decir, en supuestos semejantes a este. En todos ellos hemos considerado excesivo y, por tanto, no acorde con el principio de proporcionalidad, privar de la valoración de un mérito a quien había acreditado en tiempo los aspectos sustantivos del mismo aunque no hubiera satisfecho alguno de los meramente formales.”

2011ko maiatzaren 20ko Epai:

“En línea con la jurisprudencia referida puede considerarse que la idea de iniciación que emplea el artículo 70, no es incompatible con un concepto de la misma según el cual el “impreso de autobarefacción” puede estimarse como iniciación de una fase del concurso, respecto a la que no ha razón para que el artículo 71 de la Ley 30/1992 no sea aplicable. La jurisprudencia referida, que aquí seguimos, permite sostener que el artículo 71 de la Ley 30/1992 debe aplicarse a cada una de las fases de estos procedimientos. Ello sentado, y habida cuenta de que en este caso no estamos ante un supuesto de presentación extemporánea de unos méritos, sino ante su defectuosa acreditación, pues la actora adujo esos méritos cuando solicitó ser admitida al concurso-oposición, y los justificó mediante los certificados correspondientes, aunque no constaba la homologación del curso, se da el presupuesto suficiente para que, conforme al citado artículo 71, se le hubiere requerido para que aportara el documento exigido por las bases: la homologación del curso. Es preciso insistir en que no se trata de autorizar la presentación de nuevos méritos fuera de plazo, ya que los discutidos constaban todos en el expediente. Por el contrario, se trata, simplemente, de superar la deficiencia meramente formal del concreto documento justificativo presentado.

Hemos de decir, por lo demás, que esta solución es acorde con la que hemos mantenido en supuestos similares al presente [sentencias de 28 de septiembre de 2010 (casación 1756/2007), 31 de diciembre y 4 de mayo de 2009 (casación 1842/2007 y 5279/2005), además de la de 4 de febrero de 2003 (casación en interés de la Ley 3437/2001)].”

2012ko abenduaren 19ko Epai:

“La Sentencia de este Tribunal, de 4 de febrero de 2003, dictada en recurso de casación en interés de ley número 3437/01, admite expresamente que el trámite de subsanación de



defectos a que se refiere el artículo 71 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común es plenamente aplicable en los procesos selectivos, al considerar en su fundamento de derecho sexto que "resulta aplicable en la cuestión examinada el artículo 71 de la Ley 30/92 , como antes exigía el antiguo artículo 71 de la Ley de Procedimiento Administrativo en la redacción de 1958, pues se impone en ambos preceptos el deber de la Administración de requerir al interesado para que se subsanen las deficiencias cuando se aprecie que el mismo no cumple los requisitos que exige el ordenamiento en vigor y como señala en este punto el Ministerio Fiscal, la redacción del apartado segundo del artículo 71 excluye los procedimientos selectivos o de concurrencia competitiva para la ampliación prudencial hasta cinco días del plazo cuando la aportación presente dificultades especiales, luego si se prohíbe dicha ampliación, es claro que el precepto autoriza la concesión del plazo de los diez días cuando se trate de un procedimiento selectivo de concurrencia competitiva, como es el caso planteado".

Con posterioridad, son varios los pronunciamientos de esta Sala que se ratifican en la precitada doctrina, contenidos, entre otras, en sentencias, de 14 de septiembre de 2004 (casación 2400/99); 4 de mayo de 2009 (casación 5279/05); 30 de diciembre de 2009 (casación 1842/07); 28 de septiembre de 2010 (casación 1756/07); 20 de mayo de 2011 (casación 3481/09); 22 de noviembre de 2011 (casación 6984/10), y 25 de noviembre de 2011 (casación 6455/11). Tales resoluciones señalan, entre otras consideraciones, que el razonamiento de la Sala no significa ignorar o desatender el carácter vinculante de las bases de la convocatoria, dado que, ciertamente, los participantes en procesos selectivos están obligados a cumplir con las bases de la convocatoria y recae sobre ellos la carga de aportar la documentación en los términos que establezcan dichas bases, ya que así resulta conveniente para que el funcionamiento de esos procesos sea igual para todos los participantes y se desarrolle con la normal regularidad que exige el principio constitucional de eficacia administrativa (art. 103 CE); se añade que, en principio, no estamos ante la presentación extemporánea de un mérito, sino ante su defectuosa acreditación; razón por la que es preciso insistir en que no se trata de autorizar la presentación de nuevos méritos fuera de plazo, sino de superar la deficiencia meramente formal del concreto documento justificativo presentado; por último, que esta línea jurisprudencial de amplitud en la aplicabilidad del artículo 71 de la Ley 30/1992 en procedimientos selectivos, resulta predicable, no solo respecto de las omisiones en la solicitud inicial, sino en ulteriores fases del procedimiento, como es la fase de concurso y la acreditación de méritos alegados en él.

Por último, la más reciente Sentencia, de 11 de junio de 2012, reitera que esta Sala y Sección "se ha mostrado favorable a la posibilidad de que los méritos defectuosamente acreditados en los procesos selectivos puedan ser subsanados, al estimar excesivo y, por tanto, no acorde con el principio de proporcionalidad, privar de la valoración de un mérito en los casos en que los aspirantes hubieran acreditado en tiempo los aspectos sustantivos del mismo aunque no hubieran satisfecho alguno de los meramente formales (por todas, sentencia de 24 de enero de 2011 recaída en el recurso de casación nº 344/2008)"

(...)

Así las cosas y conforme a la jurisprudencia de la Sala que ha quedado expuesta, nos hallamos, no ante la presentación extemporánea de unos concretos méritos, sino frente a la aportación de nuevos elementos justificativos del concreto alcance de los efectivamente invocados en el plazo conferido para ello, con el fin de subsanar las posibles lagunas o carencias que pudieran ofrecer los documentos inicialmente aportados en su justificación y que, aparentemente, determinaron su no valoración por parte del tribunal calificador."

lido berean Herriaren Defendatzailea bezalako erakundeek iritzia eman zuten. Bere 2018ko ekainaren 21eko Ebazpenean hurrengoa adierazten zen:

“6. En consecuencia, el debate no debe circunscribirse a si es posible o no la valoración de la documentación aportada con los escritos de subsanación en procesos selectivos por los interesados, como parece no querer admitir la Administración, yendo contra la doctrina expuesta por el Tribunal Supremo en numerosas sentencias, sino que debe analizarse si se dan o no los supuestos admitidos por nuestra jurisprudencia, en el presente caso, para que dicha subsanación pueda concurrir.

7. Analizado el Anexo V de la Resolución de 26 de abril de 2017 que establece que la acreditación de la experiencia docente obtenida mediante contrato laboral se realizará mediante la entrega de fotocopia del contrato y certificado del director del centro escolar con el visto bueno del servicio de inspección educativa que hará constar el nivel educativo y la duración real de los servicios, esta institución estima que dos son los elementos sustanciales que deben ser acreditados para que la experiencia docente sujeta a una relación laboral sea tenida en cuenta como mérito:

a. primero, acreditar la existencia de una relación laboral, siendo el contrato de trabajo el instrumento natural destinado a acreditar la misma;

b. y segundo, acreditar el nivel educativo y la duración de la prestación de servicios, que se demuestra a través del citado certificado del director del centro escolar.

8. De conformidad con la doctrina del Tribunal Supremo es necesario haber acreditado los aspectos sustantivos del mérito alegado para poder subsanar en su caso algún defecto de naturaleza formal. En el presente caso se observa que si bien no se aportó con la solicitud ningún contrato de trabajo sí fue aportado el certificado de la inspectora de Educación de la Dirección de Área Territorial de Madrid-Este de (...) de 2014 donde hace referencia a la existencia de una relación contractual entre la interesada y el Colegio (...). En consecuencia, parece claro que dicho certificado permite acreditar la existencia de una relación laboral, aspecto este sustantivo suficiente, para permitir la subsanación del mérito alegado mediante la entrega posterior de los contratos laborales.

9. En defensa de lo expuesto se debe mencionar la Sentencia 376/2017 del Tribunal Superior de Justicia de Madrid que en un supuesto similar señaló: “Sea como fuere, esta circunstancia no puede suponer obstáculo para el éxito de la pretensión ejercitada en el presente proceso, pues los servicios cuya valoración pretendía el ahora recurrente en el proceso selectivo a que nos venimos refiriendo estaban perfectamente acreditados con la documentación presentada en el curso del mismo por el Sr. (...), pero es que, además, si el Tribunal de selección actuante tenía dudas respecto a la valoración del mérito en cuestión, debió conceder trámite de subsanación para que se aclarara este extremo y, además, para que se acompañara, en su caso, la Hoja de Servicios acreditativa pertinente que se considerara precisa, pues el mérito en cuestión constaba, amén de alegado por el actor en momento oportuno, acreditado en unos documentos plenamente válidos y eficaces en derecho a los fines pretendidos.

Resulta palmariamente excesivo y, por tanto, no acorde con el principio de proporcionalidad, privar de la valoración de un mérito a quien ha acreditado en tiempo los aspectos sustantivos del mismo aunque no hubiera satisfecho alguno de los meramente formales, pues la especial virtualidad que ha de darse a los derechos fundamentales, como lo es el reconocido en el artículo 23.2 de la Constitución, aconseja valorar la conducta de todo aspirante en procesos



selectivos con criterios de racionalidad y proporcionalidad; y esto lo que comporta es la necesidad de descartar interpretaciones formales rigoristas que, por excesivas, obstaculicen la prioridad que ha de darse a quien en el proceso selectivo haya alcanzado mayores cotas en lo relativo al mérito y la capacidad”.

Azpimarratu behar da, kasu honetan, baloratu gabeko merituak eskabideak aurkezteko epean alegatu zirela, zehazki, kexagileak eskabidearekin batera aurkeztutako kurrikulumean aipatzen ziren eta berriro aurkeztu zituen hala eskatu zitzaionean. Gainera, meritu horiek behar bezala egiaztatu ziren, eskabideak aurkezteko epearen barruan, alde aurretik administrazio publiko eskudunek emandako zerbitzuen ziurtagirien bidez.

Horrek esan nahi du ez zela beste merezimendurik aurkeztu behar, espedientean jasotako merezimenduetatik harago. Hortaz, zuzentzeko izapidea nahitaezkoa izango litzateke lan bizitzaren egiaztagiria aurkezteari dagokionez, merezimendua egiaztatzeko baldintza gisa; alde batera utzita ziurtagiri horren eskakizunari buruz aurretik egindako gogoetak, administrazio publikoetan emandako zerbitzuei dagokienez.

5. Azkenik, gorago transkibatutako testuan ikusi daitekeenez, 8. oinarriak lan esperientzia egiaztatzeko eskatutako ziurtagiriei buruz honako hau aipatzen du: *“Ziurtagiri horiek zuzenean Udalari jakinaraziko zaizkioagintari eskudunak.”*

Gure informazio eskaeran gai hori aipatzen zen, izan ere, lehen azterketa batean, eta haren birtualtasunaren berriazko aipamenik ezean, ondoriozta daiteke aurreikuspen horrek nolabaiteko erlazioa izan behar duela administrazio jarduleak berak lor dezakeen agiririk aurkeztu beharrik ez izatearekin. Hori da kexagileak Gorlizko Udalean aurkeztutako errekurtsioan aipatu zuena. Errekurtsioan, 39/2015 Legearen⁴ 28.2 artikulua aipatu zuen, hau da:

“Los interesados tienen derecho a no aportar documentos que ya se encuentren en poder de la Administración actuante o hayan sido elaborados por cualquier otra Administración. La administración actuante podrá consultar o recabar dichos documentos salvo que el interesado se opusiera a ello. No cabrá la oposición cuando la aportación del documento se exigiera en el marco del ejercicio de potestades sancionadoras o de inspección.

Las Administraciones Públicas deberán recabar los documentos electrónicamente a través de sus redes corporativas o mediante consulta a las plataformas de intermediación de datos u otros sistemas electrónicos habilitados al efecto.

Cuando se trate de informes preceptivos ya elaborados por un órgano administrativo distinto al que tramita el procedimiento, estos deberán ser remitidos en el plazo de diez días a contar

⁴.39/2015 Legea, urriaren 1ekoa, Administrazio Publikoaren Administrazio Prozedura Erkidearena.



desde su solicitud. Cumplido este plazo, se informará al interesado de que puede aportar este informe o esperar a su remisión por el órgano competente.”

Gai horrek ere ez zuen berariazko gogoetarik izan toki administrazio horrek gure eskaerari emandako erantzunean.

Bestalde, kexagilearen errekurtsioa ezeztatu zuen ebazpenak alegazioa ezeztatzeko arrazoa honako hau izan zen: 39/2015 Legearen 28. artikuluan jasotako prozesu guztietan (datuak emateko prozesuetan), eskabide orriek nahitaez jakinarazi beharko dute informazioa horrela eskuratuko dela, eta hori ez baimentzeko aukera eman beharko diete interesdunei. Nolanahi ere, kasu honetan, eskabide orrian ez zen aipatzen dokumentazioa administrazioak zuzenean egiaztatu eta alderatuko zuenik, eta ezin zen ondorioztatu ere soilik prozesuan parte-hartzeak horretarako baimena ematen zuenik.

Egia da eskabide orriak ez zuela inon ere aipatzen Gorlizko Udalak prozesurako informazio adierazgarria eskuratzeko beste herri administrazioekin harremanetan jarriko zenik, eta beraz, ez zen aurreikusten interesdunen batek aipatutako jarduketa horren aurka egiteko aukera ere. Hori hala bada ere, alegazioa ezesteko aukera ematen duen oinarriak ez du azaltzen zein den aipatutako xedapenaren birtualtasuna; nolanahi ere, aurreikusi eta deialdiaren oinarrietan sartu behar izan zen, helburu zehatzen batekin.

Gai horri buruz azalpenik eman ez denez gero, argi dago edukia literala izateak oinarrien idazketa zailtzen duela, merezimenduei buruzko dokumentazioa aurkezteari dagokionez; eta hori, azken batean, beste arrazoi bat da ondorioztatzeko kasu honetan kexagilearen lan esperientzia baloratu behar zela, berak eskatu bezala.

Horregatik guztiagatik, gomendio hau egiten dugu, otsailaren 27ko 3/1985 Legeak –erakunde hau sortu eta arautzekoak– 11 b) artikuluan ezarritakoaren arabera:

GOMENDIOA

Gorlizko Udaletxeko peoi espezialistaren lanpostua betetzeko hautaketa prozesua berrikustea (2019ko maiatzaren 16ko Erabakiaren bidez deituta) eta kexagileak alegatutako lan esperientzia baloratu ondoren ebaztea.

