



Arartekoaren 2024R-2897-23 Ebazpena, 2024ko otsailaren 8koa. Honen bidez, Bilboko Udalaren Etxebizitza Arloari atxikita dagoen Udal Etxebizitzak Toki-erakunde Autonomoari gomendatzen zaio beharrezko neurriak ezar ditzala etxebizitza duin eta egokia izateko eskubidea bermatzeko.

Aurrekariak

1. Arartekoak izapidetzerako onetsi zuen herritar batek aurkeztutako kexa. Bertan azaltzen zuen ez zegoela ados Bilboko Udal Etxebizitzak Erakunde Autonomoak egindako jarduketa batekin, denbora asko behar izan baitzuten aitortutako etxebizitza bat aldatzeko.

Zehazki, kexagileak idazkian azaldu zuenez, bizikidetza unitatea lau kidek osatzen dute, eta haietako bi adingabeak dira. Halaber, esan zuen bere bikotekidea haurdun zegoela (bikiekin), eta 2023ko azaroan jaioko zirela. Era berean, aipatu zuen 2018an Bilboko udal etxebizitza baten adjudikazioduna izan zela.

Horri lotuta, esan zuen hainbatetan jakinarazi ziola Udal Etxebizitzak erakundeari etxebizitzak ez zuela bizikidetza unitateko kideek beren garapenerako behar duten adina azalera erabilgarririk. Etxebizitzaren azalera erabilgarria 35,7 m²-koa da soilik. Gainera, kexagileak azaldu zuen bezala, hori dela eta Bilboko Udalak esan zion ezinezkoa dela higiezin horretan bizilagun gehiago errolatzea.

Egoera horren ondorioz, kexagileak etxebizitza aldatzeko eskatu zuen 2021eko otsailaren 11n.

Etxe aldaketaren eskariari erantzunez, 2021eko martxoaren 2an, orduan Udal Etxebizitzak erakundeko burua zenak aitortu zuen etxebizitzaz aldatzeko berariazko premia zuela, eta ebazpena jakinarazi zuen.

2. Hala eta guztiz ere, etxebizitza duin eta egoki bat eskuragarri jartzeko berandutzeak ikusita, kexagileak behin eta berriz jo zuen tokiko erakunde autonomora.

Egindako hainbat eskariri erantzunez, Udal Etxebizitzak erakundeak kexagileari esan zion itxarote zerrendan dagoela. Horrekin guztiarekin, erantzun idazkiak ez du zehazten zein postutan dagoen, edo gutxi gorabehera zenbat denbora egon behar duen zerrendan azkenik udal etxebizitza egoki bat eskuratzeko.

Gainera, bidalitako erantzunean ez ziren azaldu Udal Etxebizitzak erakundeak azken hiru urte inguruan aitortutako etxebizitza aldatzeko egin dituen jarduketak.





Bitartean, kexagileak baieztatu du bizikidetzaren unitatean bi kide berri jaio direla. Hori behar bezala jakinarazi zitzaien Udalen Etxebizitzak erakundeari 2023ko azaroaren 17an.

Aurrekoa gorabehera, eskaria egin zuenetik bi urte inguru igaro eta gero, kexagileak etxebizitza berean bizitzen jarraitzen du, eta ebazpen hau eman den egunean, Udalen Etxebizitzak erakundeak ez dio etxebizitza berririk adjudikatu bere bizikidetzaren unitatearen ezaugarri bereziei erantzuteko.

3. Azaldutako egitateak ikusita, 2023ko irailaren 28an Arartekoak lankidetzaren eskaera bidali zion Bilboko Udalari.

Idazki horretan, Arartekoak galdetu zuen zergatik Udalen Etxebizitzak erakundeak ez zuen behar bezala bete 2021eko martxoaren 2an bertako buru zenak emandako ebazpena.

Era berean, Arartekoak esan zuen jakin nahi zuela zeintzuk ziren Udalen Etxebizitzak erakundeak 2021eko otsailaren 11n etxebizitza aldatzeko eskaera onartu zuenetik gauzatu zituen jarduketak zehatzak.

Azkenean, Arartekoak eskatu zuen jakin nahi zuela zein zen Udalen Etxebizitzak erakundeak aurreikusten zuen gutxi gorabeherako epea bermatzeko kexagileak eta bere bizikidetzaren unitateak etxebizitza duin eta egokia izateko duten eskubidea bermatzeko.

4. Laguntza eskaeraren erantzun gisa, 2023ko urriaren 17an, erakunde honetako erregistroan Etxebizitza zinegotzia eta Udalen Etxebizitzak erakundeko burua denaren eta bere zuzendariorde operatibo juridikoaren erantzuna jaso zen.

Horri lotuta, txosten horretan laburki hauxe azaldu zuten:

"...esta solicitud se encuentra a la espera de que Viviendas Municipales disponga de una vivienda vacante, asignada al programa de cambio de vivienda y adecuada para su tamaño familiar y de que su solicitud sea la más antigua de entre las que sean seleccionadas como aptas para dicha vivienda, sin que se pueda prever dicha circunstancia."

5. Horrenbestez, beharrezko egitateak eta zuzenbide elementuak daude, eta horregatik honako hauek egiten dira:





Gogoetak

1. Etxebizitza izatearen eskubidea nahitaez lotu behar zaio duintasun kontzeptuari. Hori dela eta, agintaritza publikoek etxebizitza duin bat eskuragarri jartzen dutenean, une oro bermatu behar dira parke publikoa osatzen duten higiezin kalitate eta egokitzapen betekizun oinarritzkoenak.

Etxebizitzaren ekainaren 18ko 3/2015 Legeak halaxe dio baita ere, Euskal Autonomia Erkidegoan (aurrerantzean, EAE) etxebizitza duina eta egokia izateko eskubidea eratzten baitu.

Zehazki, Etxebizitza Legearen 1. artikulua dio botere publikoek etxebizitza duina eta egokia izateko eskubidea egikaritzeko neurriak sustatu behar dituztela, eta bereziki kontuan hartzen ditu irizpide hauek:

“Etxebizitza egoitza, bizileku edo etxe egonkorra izatea, eta haren hartzaile edo erabiltzaileek modua edukitzea bertan duintasunez bizitzeko, beren intimitatea babesteko eta familia- eta gizarte-harremanez gozatzeko, hura okupatu eta erabiltzeko legezko eskubidea dutelari

Tamainari dagokionez, bertan biziko den pertsona, familia edo bizikidetzanunitatearen ezaugarrietarako egokia izatea, horien bizitzako aldiak eta bizitegi-premiak kontuan hartuta eta gizonen eta emakumeen arteko tratuetan aukera-berdintasuna errespetatuta

Erakinen antolamenduari buruzko legerian eta aplikatu beharreko araudi teknikoan aurreikusitako baldintza objektiboak betetzea, funtzionaltasunari, bizigarritasunari, segurtasunari eta osasungarritasunari dagokienez”.

Orain arte azaldutakoarekin jarraituz, Etxebizitza Legearen 2. artikuluan jasotako etxebizitza politikaren printzipio gidarien artean hauxe azpimarratu nahiko luke Arartekoak:

“Bizi-ziklo bakoitzean bizilagunen egoerara ondoen egokitzen den etxebizitza lortu edo bertan egoteko modu legala hautatzeko askatasuna sustatzea”.

Testuinguru berebean, Etxebizitza Legearen 3. artikulua dio etxebizitza baten erabilera egokia dela bere gizarte eginkizuna betetzen duen hori, hau da, *“etxebizitzaren tamainaren eta ezaugarrien arteko loturarekin eta erabiltzaileekin bat datorrena, hala, bizilagunik gabeko edo gainokupazioko egoerarik sor ez dadin”.*

Egiaz, etxebizitza duina eta egokia izatea bermatzea hain garrantzitsua da, ezen Etxebizitza Legearen 4.2 c) artikulua baitio etxebizitzari esleitzen zaion gizarte eginkizuna urratuko dela gainokupatuta dagoen etxebizitza bat detektatzen denean.





2. Horri berari dagokionez, Etxebizitza Legearen 62. artikuluan honela definitzen da berariaz gainokupatutako etxebizitza: *“bertan bizi den pertsona kopuruak egokia ikusten den gehienekoa gainditzen du etxebizitzako gela azalera, kopuru eta tamainari eta bertako bizigarritasun baldintzei dagokienez”.*

Hala, EAE osorako etxebizitzen eta zuzkidura bizitokien gutxieneko bizigarritasun baldintzak zehaztu eta bateratzeko onetsi zen Euskal Autonomia Erkidegoan etxebizitzen eta zuzkidura bizitokien gutxieneko bizigarritasun baldintzak eta diseinu arauak arautzen dituen ekainaren 28ko 80/2022 Dekretua.

Hemen interesekoa dugunerako, 5. artikulua haxe ezartzen du:

“Etxebizitza batean 5 pertsona edo gehiago bizi badira, etxebizitzak honako formula hau aplikatuta lortzen den azalera erabilgarriaren berdina edo handiagoa eduki beharko du: $A \geq 20 + \{10 \times N\}$ ($N =$ pertsona kopurua; eta $A =$ etxebizitzak izan beharreko gutxieneko azalera erabilgarria). Baldintza hori betetzen ez bada, etxebizitza gainokupatuta dagoela ulertuko da”.

Kasu honetan, etxebizitza duina eta egokia izateko, azalera erabilgarria gutxienez 80 m²-koa izan behar da. Kontrara, etxebizitza gainokupatuta egongo litzateke.

Azaldutakoarekin bat etorriz, Arartekoak gogorarazi nahi du Etxebizitza Legearen 83 d) artikulua dioela gainokupatuta dagoen etxebizitza bat dagoela egiaztatzea arau hauste larria dela eta 90.1 artikulua betez, 20.001 eta 300.000 eurora arteko zehapena jarri daitekeela horrengatik.

Gainera, Etxebizitza Legearen 86. artikulua helburua da sailkatutako administrazio arau hausteengatik zehatu ahal izatea pertsona fisiko edo juridiko arau hausleak, ez gordetzeagatik bada ere.

Azaldutako guztiaren ondorioz, baieztatu dezakegu gainokupazioa EAEko etxebizitza eta bizitokien erabilera anomaloa dela, eta botere publikoek horrelako egoerak ekiditeko beharrezko neurri guztiak hartu behar dituztela.

3. Ebazpen honen aurrekarietan esan dugun bezala, 2021eko otsailaren 11n kexagileak etxebizitza aldaketa eskatu zuen orduan aplikatzekoa zen Udal Etxebizitzak erakundearen Arautegi Orokorren 59. artikulua aplikatuz.

Toki erakunde autonomoaren zuzendaritzak eskari horri erantzunez, garai hartako buruak etxebizitza aldaketa onetsi zuen, egiaztatu baitzen kexagilearen bizikidetzaren unitatea lau kidek osatzen zutela eta etxebizitzaren azalera erabilgarria 35,7 m² eskasekoa zela.

Halaber, Arartekoak egiaztatu du adjudikazio proposamenik ez zegoenez, kexagileak hainbatetan galdetu duela zein den erabakiaren izapidetze egoera eta etxebizitza berrian birkokatze aurreikusitako epea.





Horrekin lotuta, eskari berri bat egin zen 2023ko irailaren 13an, eta jakinarazpen bat 2023ko azaroaren 17an.

Azaldutako guztia gorabehera, etxebizitza gainokupatuta zegoela argi eta garbi egiaztatu arren eta kexagileak eskaria egin zuenetik hiru urte inguru igarota, Arartekoak ez du Udal Etxebizitzak erakundeak egindako inolako etxebizitza aldaketaren berririk.

Gauzak horrela, Arartekoak uste du botere publikoek egiaztatzen dutenean babes publikoko etxebizitza bat gainokupatuta dagoela, argi eta garbi urratzen dela etxebizitza duin eta egokia izateko eskubidea, ondoren azaltzen saiatuko garen bezala.

4. Udal Etxebizitzak erakundeak bere erantzunetan laburki azaldu du bakarrik kexagilea itxarote zerrendan dagoela bizikidetza unitatearentzat *“etxebizitza huts bat erabilgarri egon arte”* eta *“bere eskaria onartzen diren guztien artetik zaharrena izan arte”*.

Hala eta guztiz ere, Udal Etxebizitzak erakundeak sekula ere ez dio esan zein postutan dagoen itxarote zerrendan eta zein den etxebizitza aldaketak gauzatzeko behar izaten duten batez besteko denbora, modu horretan, interesdunak informazio hori gardentasun osoarekin eskuratzeko.

Administrazio izapidetzean behar bezalako arreta edo zaintza izateko betebeharra administrazio ona izateko eskubidearen funtsezko alderdia da. Hori hala izanda, Auzitegi Gorenak honako hau adierazi du:

- “Este deber constitucional de buena administración, que rige plenamente en los procedimientos (...), exige que las Administraciones Públicas respeten el deber de motivación y los principios de objetividad, transparencia y racionalidad, conforme a lo dispuesto en los artículos 35 y 129 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas¹.”

Arrazoi horrengatik, itxarote zerrendan duen postuari edo bere eskaeraren antzinatasunari buruz informazio nahikorik ez duenez, interesduna zalantza beteta dago Udal Etxebizitzak erakundea ahalik eta azkarren gainokupazioaren egoera ekiditeko gauzatzen egon daitekeen jarduketak ezagutzeari dagokionez.

Hala, jardunbide horiek eragotzi egiten dute herritarrek argi, zehatz eta berariaz jakitea zein den planteatu dutenari buruz administrazioak duen asmoa eta hori oinarritzen duen argudioa, eta herritarrei ez die aukerarik ematen jakiteko administrazioak zer argudio oinarri erabili duen eskatutakoa ez onartzeko.

¹ **Auzitegi Gorena.** 505/2021 Epaia, apirilaren 14koa. [[ECLI:ES:TS:2021:1387](#)]



Horregatik guztiarengatik, itxarote zerrendan duten postuaren inguruko informazio faltak eta Udal Etxebizitzak erakundeak etxebizitzak bizilagun gehiegi izatea ekiditeko gauzatu dituen jarduketan berri ez izateak interesdunei galarazten die benetan jarraitu eta kontrolatu ahal izatea berariaz etxebizitza aldaketa onartzen dien erabakia.

5. Orain arte azaldutakoarengatik, eta ikuspegi juridiko material batetik, azpimarratu beharra dago, Giza Eskubideen Europako Auzitegiak azaldu duen bezala, eskatzaileen beharrei behar bezala erantzungo dien etxebizitza parke publikorik ez egotea ez dela nahikoa arrazoia etxebizitza egoki bat eskura ez jartzeko.

Hain zuzen ere, inguruabar hori Giza Eskubideen Europako Auzitegiaren 2015eko apirilaren 9ko epaian aztertu zen (*Tchokontio Happi v. Frantzia kasua*²). Ildo horretan, egia bada ere epaitze parametroaren xedea dela benetako babes judiziala urratzea epai irmo bat ez betearazteagatik, bertan aipatzen diren egitateek antzekotasun egiazatuak dituzte aurkeztutako kexarekin.

Izan ere, epaitegien kasuan, nahiz eta kexagileari judizialki aitortu zitzaion etxebizitza sozial batean bizitzeko eskubidea zuela, hiru urte baino gehiago igaro ondoren, ez zitzaion proposatu etxebizitzarik adjudikatzea. Gobernuak adierazi zuen ezin zuela bere betebeharra bete, Paris inguruan etxebizitza gutxi zeudelako. Lege betebehar hori ez betetzearen ondorioz, administrazioak isun bat ordaindu zuen, eskatzaileak etxebizitza soziala disfrutatu ez zuen denboraren proportzioko zenbatekoa zuena.

Azkenik, azaldutako egitateak ikusita, Giza Eskubideen Europako Auzitegiak ondorioztatzen du, behin eta berriz errepikatutako jurisprudentziaren arabera, ez dela onargarria Estatuko agintaritzak batek Giza Eskubideen Europako Hitzarmenean aitortutako eskubide indibidualak ez betetzeko eragozpen gisa bitarteko falta argudiatzea (ildo beretik, ikus *Burdov v. Errusia*³ eta *Société de Gestion du Port de Campoloro eta Société fermière de Campoloro v. Frantzia*⁴ auzien epaiak).

6. Aurretik aipatutakoari jarraituz, Arartekoak azpimarratu nahi du Gizarte Eskubideen Europako Batzordeak ezartzen duela estatuek bermatu egin behar dutela herritar guztiek etxebizitza duina izatearen eskubidea, hau da, osasun ikuspegitik egitura segurua duena, eta gainokupatuta ez dagoena⁵.

² **Giza Eskubideen Europako Auzitegia.** Tchokontio Happi v. Frantzia kasua 2015eko apirilaren 9ko epaia. Linean eskuragarri: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-153479>

³ **Giza Eskubideen Europako Auzitegia.** Burdov v. Errusia Kasua. 2002ko maiatzaren 7ko epaia. Linean eskuragarri: <http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-60449>

⁴ **Giza Eskubideen Europako Auzitegia.** Société de Gestion du Port de Campoloro eta Société fermière de Campoloro v. Frantzia kasua. 2006ko irailaren 26ko epaia. Linean eskuragarri: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-77005>

⁵ **Gizarte Eskubideen Europako Batzordea.** 2003, Frantzia ondorioak, Europako Gutun Sozialaren 31.1 artikuluari buruz. Hemen eskuragarri: <https://hudoc.esc.coe.int/eng?i=2003/def/FRA/31/1/EN>

Gainera, ez dugu ahaztu behar etxebizitza duina izateko eskubidea estuki lotuta dagoela familiaren babes sozial, legal eta ekonomikoarekin (Europako Gizarte Gutunaren 16. artikulua). Horri lotuta, Gizarte Eskubideen Europako Batzordeak esan du etxebizitza egoki batek oinarritzko zerbitzuak izatea beharrezkoa izan arren, nahitaezkoa dela baita ere etxebizitza horren tamaina egokia izatea, bertan bizi den familiari egokituta⁶.

Azkenik, Gizarte Eskubideen Europako Batzordeak gogorarazi du estatu kideek neurri praktiko eta legezko egokiak ezarri behar dituztela eraginkorki babesteko familiak etxebizitza bat izateko duen eskubidea, eta arrazoizko epe batean eta eskuragarri dauden baliabide guztiekin eskuratu behar dutela etxebizitza⁷.

7. Orain arte argudiatu den horri guztiari zenbait ohar erantsi behar zaizkio, 35,7 m²-ko etxebizitza horretan bizikidetzatza unitatearen parte diren lau adingabe bizitzeari dagokionez.

Horren inguruan, etxebizitza egokiari buruzko errelatore bereziak hala adierazi zuen: *"estatuak bermatu behar dute umeek etxebizitza egokia izateko duten eskubidea betetzen dela, beste batzuen artean, umeen interes gorenaren printzipioa aplikatuz"*⁸.

Izan ere, Haurren Eskubideei buruzko Hitzarmena sinatu zuten estatuak hura betetzen dutela egiaztatu behar duen organoa da Haurren Eskubideen Batzordea; gainera, orientazioak eman behar ditu hitzarmen hori behar bezala interpreta dadin hura ezarri behar den eremu guztietan. Batzorde horrek, 2013an, 14. Ohar Orokorra egin eta onetsi zuen; ohar horrek ezartzen du haurrak eskubidea duela bere interes gorena lehentasunez kontuan hartua izan dadin⁹.

Ohar orokor horrek ezartzen ditu haurren (eskubideen titular diren heinean) interes gorena behar bezala kontuan hartzeko betekizunak. Haurren interes gorena kontuan hartu beharra dago, batik bat, erabaki judizialeetan eta administratiboetan, eta

⁶ **Gizarte Eskubideen Europako Batzordea.** European Roma Rights Centre (ERRC) Greziaren aurka, 15/2003 demanda, 2004ko abenduak 8, 24. paragrafoa. Hemen eskuragarri: <https://hudoc.esc.coe.int/eng/?i=cc-15-2003-dmerits-en>

⁷ **Gizarte Eskubideen Europako Batzordea.** Giza Eskubideen Nazioarteko Federazioa (FIDH) Belgikaren aurka, 62/2010 demanda, 2013ko martxoak 21, 113. paragrafoa). Eskuragarri hemen: <https://hudoc.esc.coe.int/eng/?i=cc-62-2010-dmerits-en>

⁸ **Nazio Batuen Erakundea. Batzar Nagusia.** Etxebizitza egokia izateko eskubidea ezartzeko gidalerroak. Errelatore Bereziaren txostena etxebizitza egokiari buruz, bizi-maila egokia edukitzeko eskubidearen eta eskubide horrekiko bereizkeria ez jasateko eskubidearen elementu integratzaile gisa. 48.i). parag. Hemen eskuragarri: https://ap.ohchr.org/documents/dpage_s.aspx?s=35

⁹ **Nazio Batuen Erakundea. Haurren eskubideei buruzko hitzarmena. Haurren Eskubideen Batzordea.** 14. Ohar orokorra (2013), zeinak ezartzen duen haurrak eskubidea duela bere interes gorena lehentasunez kontuan hartua izateko (3. artikulua, 1. paragrafoa). Hemen eskuragarri: http://www2.ohchr.org/English/bodies/crc/docs/GC/CRC.C.GC.14_sp.pdf



haurrei indibidualki eragiten dieten neurrietan; bai eta haur guztiei edo haur jakin batzuei buruzko legeak, politikak, estrategiak, programak, planak, aurrekontuak, legegintza zein aurrekontu ekimenak eta jarraibideak onesteko prozeduren etapa guztietan ere.

Batzordeak azpimarratu du adin txikikoaren interes gorena eskubide subjektiboa dela, oinarrizko interpretazio printzipio juridikoa eta prozedura arau bat. Horrek esan nahi du haur bati eragiten dion erabaki bat hartu behar den guztietan, erabakiak hartzeko prozesuan erabakiak haurraren izan ditzakeen ondorioen (positiboak edo negatiboak) balioespena egin beharko dela. Erabakien justifikazioak argi utzi beharko du berariaz hartu dela eskubide hori kontuan, eta haurraren interesak zaindu direla beste gogoeta batzuekin alderatuz. Azken batean, haurraren interes gorena kontuan hartzeak haurraren beharrianak egoki neurtzea dakar.

Arartekoak ez du uste Udal Etxebizitzak erakundeak bidalitako erantzunetan arreta berezirik jarri zaienik udal etxebizitzan bizi diren adingabeen eskubideei.

8. Oro har, Arartekoak positibotzat jotzen du Udal Etxebizitzak erakundeak etxebizitza duin, egoki eta irisgarria legez okupatzeko eskubide subjektiboa bermatzeko egindako ahalegina.

Hala eta guztiz ere, azaldutako guztia ikusirik ez da arrazoizkoa tokiko erakunde autonomoak aitorten hori gauzatu ez izana, jakinik etxebizitza gainokupatuta zegoela eta birkokatze eskaera egin zenetik bi urte inguru igaro eta gero.

Horrek, gainera, arazo larriak sortzen dizkio sustatzaileari, zailtasunak baititu bizi diren udal etxebizitzan bizikidetzaren unitate horretako kide berriak erroldatzeko.

Udal Etxebizitzak erakundeak gainokupazioaren egoera bat baieztatzen denean ematen duen erantzuna ezin da izan prozesua bi urtean luzatzea eta interesdunei ez azaltzea zer egiten ari diren etxebizitza egoki bat bilatzeko edo zein den etxebizitza behin betiko aldatzeko duten posizioa.

Arartekoak badaki Udal Etxebizitzak erakundeak gainokupatuta dauden udal etxebizitzetan bizitzen ari diren familiei etxebizitza egokia berandu ematen diela gaur egun Bilboko eskariari zuzen erantzuteko ez dagoelako etxebizitza parke nahikorik.

Hori dela eta, Arartekoak beharrezkotzat jotzen du Udal Etxebizitzak erakundeak eta etxebizitzaren politika publikoetan zuzenean esku hartzen duten gainerako botere publikoek lan gehiago egin dezatela etxebizitzaren parke publikoa handitzeko.

Horregatik guztiagatik, gomendio hau egiten dugu, otsailaren 27ko 3/1985 Legeak —erakunde hau sortu eta arautzekoak— 11.b) artikuluan ezarritakoaren arabera:





GOMENDIOA

Azaldutakoarekin bat, Udal Etxebizitzak erakundeak udal neurriak har ditzala kexagileari eta bere bizikidetza unitateari dagokion etxebizitza duina eta egokia izateko eskubidea bermatzeko.

Edonola ere, Udal Etxebizitzak erakundeak sakonago azaldu behar ditu erantzunetan ematen dituen arrazoiak, etxebizitza aldaketa aitortua duten errentariak tokiko erakunde autonomoa egiten ari den jarduketan eta itzarote zerrendan izan dezaketen postuaren inguruko informazioa eskatzen dutenean.

