



Arartekoaren 2019R-2234-17 Ebazpena, 2019ko martxoaren 15ekoa. Horren bidez, Eusko Jaurlaritzako Enpleguko eta Gizarte Politiketako Sailari gomendatzen zaio berrazter dezala herritar bati bidegabe jasotako prestazio batzuk itzultzeko betebeharra ezarri zion ebazpena.

Aurrekariak

1. Pertsona batek kexa bat aurkeztu Arartekoan, 2012ko irailetik 2013ko urtarrila bitartean dagoen aldiari dagozkion diru-sarrerak bermatzeko errenta gisa prestazioak erreklamatzeko.

Lanbidek, 2017ko martxoaren 27an, 1.748,33 € itzultzeko betebeharra ezarri zuen, bizikidetz-unitatearen diru-sarrerak handitu zirelako.

2012ko irailaren eta 2013ko otsailaren artean sortu zen zorra. Kexagileak aldi horretan bere diru-sarrerari buruzko informazioa aurkeztu zuen: 2012/177915 ordainagiria, 2012ko irailaren 29koa; 2013/14203 eta 2013/14222, 2013ko urtarrilaren 17koa, eta 2013/16271, 2013ko urtarrilaren 21ekoa.

2. Arartekoak kexa izapidetzeko onartu eta honako informazio hau eskatu zuen:
 - a) Zorraren jatorria azalduko duen txosten ekonomikoa.
 - b) 2017ko apirilaren 12an aurkeztutako berraztertze errekurtsua ebatzi den eta, hala badagokio, haren ebazpenaren kopia.
 - c) Kexagileari behar bezala erantzuteko egindako edo egitea aurreikusten duen jardunen gaineko azalpena.

3. Arartekoari erantzute aldera, Lanbidek erakunde horretako zuzendari nagusiaren txostena bidali digu. Horren bidez, espedientea osatzen duten jarduerak eman ditu.

Dioenez, 2017ko martxoaren 27an¹, Lanbidek prestazioak erreklamatzeko prozedura hasi zuen, eta Lanbideko zuzendari nagusiaren 2018ko martxoaren 2ko ebazpenaren bidez, jarritako aukerako berraztertze errekurtsua ezetsi zuen, bere ustez, aipatutako diru-sarreraren igoerak, jaso behar izan zuen kopurua aldatzen zuen, eta, beraz, behar ez bezalako zenbatekoengatik erreklamazioa bidezkoa zen, maiatzaren 25eko 147/2010 Dekretuaren 56. artikuluan eta hurrengoetan ezarritakoaren arabera.

¹ Akats bat dago txostenaren datan, izan ere, prestazioak erreklamatzeko prozedura 2016ko azaroaren 14an hasi zen.

Azkenik, jakinarazten du, bere ustez, itzultzeko betebeharra aitortzen duen ebazpena nahikoa arrazoituta dagoela. Horrela, 2001eko urriaren 19ko Auzitegi Gorenaren epaia aipatzen du: *"Ezin direla nahasi labor arrazoitzea eta ez arrazoitzea, eta, nolana ere, ez arrazoitzeak garrantzi konstituzionala izango duela zigortuaren defensoria-erregimenaren ikuspegitik, zigorraren arrazoiak zein diren ezagutzeko eragozten batzaio, eta, beraz, baita bere burua defendatzea ere"*. Hauxe dio Lanbidek: *"Errekurtsogileak berak espedienterako aurkeztutako dokumentazioan jasotakoak izan zirela jatorrizko berrikusketan (errekurtsua ez zen garaiz eta forma egokian aurkeztu) administrazioak oinarri hartutako baliabide ekonomikoak eta errendimenduak. Hori horrela, ezin da ulertu defensoria-erregimenaren dagoenik, izan ere, interesdunak hasierako berrikusketatik ezagutzen du zein diren espediente horretako alderdi garrantzitsuak, zein alderdiren edo administrazioaren argumenturen kontra defendatu behar duen bere burua eta, halaber, zein diren administrazioak itzulibeharrekotzat jotzen dituen obligazioak"*. Azkenik, erakunde honi bidalitako txostenean, eranskin bat atxikitzen da, eta kontuan hartu diren kopuruak, diru-sarrerak eta diru-sarrerak bermatzeko errentako prestazio gisa behar ez bezala jasotako kopurua zehazten dira.

Kexagileak aukerako berraztertze errekursua egin zuen, eta hor, funtsean, izan dituen diru-sarrera guztiak jakinarazi zituela, eta kontratuak eta nominak aurkeztu zituela esaten zuen, beraz, arduraz jokatu zuela.

Errekurtsua ezetsi egin zuten Lanbideko Zuzendari Nagusiaren 2018ko martxoaren 2ko ebazpenaren bidez.

Aipatutako ebazpenean hauxe adierazi zen, hitzez hitz: *"En este sentido el recurrente intenta combatir por medio del recurso de reposición los elementos de fondo del expediente de reintegro 2016/REI/056243, se debe recordar que este expediente de reintegro emana del expediente de revisión 2013/REV/006242. Esta revisión devino firme al transcurrir el plazo de interposición de recurso sin que la ahora recurrente hubiera intentando combatir los argumentos que la administración mostraba en aquel expediente, resolución notificada a la recurrente, de acuerdo con lo previsto en los artículos 40 y siguientes de la Ley 39/2015, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas. La resolución fue notificada el día 18 de abril de 2017"*.

Gogoetak

1. Lanbidek, 2016ko azaroaren 14an hasi zuen prestazioak erreklamatzeko prozeduran, **ez zituen jakinarazi zer kopuru** kontuan hartu zituen zor bat zegoela aitortzeko. Hala ere, Arartekoari, laguntzeko eskaerari erantzutean bidali zion txostenean, zorraren informazio zehatza eman zuen, eranskin batean kopuruen banakapena adierazi zuelako.

Arartekoak askotan adierazi du kontzeptuak zehaztea garrantzitsua dela, kontuan hartu diren kopuruen erreklamazioa eta itzultzeko prozeduretan egotzi diren



sarrerak kalkulatzeko. Erakunde honentzat ez da nahikoa prestazioak erreklamatzeko prozedura bat hastean, kopuru bat itzultzea eskatzeko arrazoi gisa hau bakarrik adieraztea: *"Bizikidetzta-unitatearen sarrerak handitu dira"*. Lanbidek zehaztuta duen informazioa da, eta funtsezkoa da defendatzeko eskubideaz baliatzeko, bai alegazioen fasean, bai errekurtsioen fasean. Horrela, nahi duen pertsonak zailtasunak izango lituzke zorra dagoela aitortzeko kontuan hartzen ari diren zenbatekoak ezagutzeko, batez ere, espediente honetan gertatzen den moduan, Administrazioak lau urte baino gehiago eman baditu prestazioak erreklamatzeko prozedura hasteko. Emandako erantzunean, aldez aurretik berrikuste prozedura bat egon dela adierazten badu ere, nahitaezkoa da gogoratzea sortutako zorra ez datorrela aurreko berrikuste prozedura batetik, **baizik eta Lanbidek espedientea berrikustean izan duen atzerapenetik, bizikidetzta-unitateak diru-sarrera ekonomikoetan izan dituen aldaketak jakinarazi ondoren**. Arartekoak urtarrilaren 29ko [Arartekoaren 1/2014 Gomendio Orokorra](#) jotzen du, hots, *Lanbidek eskubideak mugatzen dituen ebazpenen arrazoi beharri* buruzkoa², eta [Diagnostiko-txostenaren](#) 45. Gomendiora, Lanbideren diru-sarrerak bermatzeko errentaren prestazioen kudeaketa hobetzeko proposamenak jasotzen dituen, 2017koa³; hor, **zorraren jatorriari buruzko informazioa zehaztearen garrantzia** azpimarratzen zen.

2. Eskubideak aitortzen dituzten egintzak berrikusteko eta ezeztatzeko eskumena, hala nola, prestazio ekonomiko batek mugak dituela:

Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkideari buruzko Legeak (39/2015) 110. artikuluan haxe xedatzen da:

"...Kapitulu honetan xedatutako berrikuspen-ahalmenak baliatzerik ez dago baldin eta, akzioak preskribatu direlako, denbora igaro delako bestelako gorabeherengatik, ahalmen horiek baliatzea ekitatearen, fede onaren, partikularren eskubideen edo legeen aurkakoa bada".

Arau-aurreikuspen horrek, ekintzen aginduei, pertsonaren jokabideari buruzko faktoreei (fede ona) edo ekitateari erantzuteko aukera ematen du, berrikusteko eskumenaren muga gisa. Horrek kexagilearen posizio juridikoa aztertzer behartzen du eskubideak aitortzeko egintza ezeztatu dela ikusirik, orain azalduko dugun moduan.

3. Lanbidek oso berandu hasi zuen prestazioak erreklamatzeko prozedura, 2017ko azaroaren 14an, itzultzeko betebeharra eragin zuen gertaera ezagutu eta lau urte geroago, diru-sarrerak bermatzeko errenta arautzen duen maiatzaren 25eko 147/2019 Dekretuaren 58.2. artikuluari (147/2019 Dekretua) jarraituz: *"[I]jaso behar ez zirela jasotako zenbatekoak itzultzeko betebeharra preskribatu egingo da*

² www.ararteko.eus

³ Idem



Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren eskubideei eta betebeharrei aplikatu beharreko araudiaren arabera.

Preskripzio-epaia administrazio eskumendunak itzultze-betebeharra sorrarazten duen gertakariaren berri duen egunetik hasiko da zenbatzen edo, halakorik badago, itzultze-ebazpenaren jakinarazpena gauzatzen den egunetik”.

Irailaren 29ko 3/2006 Legeak aldatu zuen Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen Testu Bategina onartzen duen azaroaren 11ko 1/1997 Legegintza Dekretuaren 47. artikuluan ezarritakoari jarraituz:

1.– Lege berezietan ezarritakoa salbu, eskubide hauek lau urteren buruan iraungiko dira:

a) Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioak eta bere erakunde autonomiadunek edozein obligazio aitortu edo likidatzeko duten eskubidea baldin eta obligazio horren aitortpena edo likidazioa eskatu ez bada horretarako baldintza guztiak betez eta justifikatzeko agiri guztiak aurkeztuz. Obligazioari dagokion zerbitzua edo prestazioa amaitzen den egunean hasiko da kontatzen epea.

b) Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioak eta horren erakunde autonomiadunek dagoeneko aitortuta edo likidatuta dauden obligazioen ordainketa eskatzeko duten eskubidea, baldin eta ordainketa hori legezko hartzekodunek edo eskubidedunek eskatu ez badute. Obligazioaren aitortpenaren edo likidazioaren jakinarazpena eraginkor bihurtu den egunean hasiko da kontatzen epea.

2.– Lege berezietan ezartzen dena salbuetsita, preskripzioa eteteko, ordenamendu juridiko pribatuko arauak esaten dutena bete beharko da. Dena den, ez dute atal honetako 1. lerroaldeko a) idatz-zatian aipatzen den eskubidearen preskripzioa etetea eragingo ondorengoek: obligazioak aitortzeko edo kitatzeko eskatzeak, atal horretan ezartzen diren baldintzak ez badira betetzen eskaria egitean.

Lanbidek 2016ko azaroaren 14an hasi zuen prestazioak erreklamatzeko prozedura. Erreklamatzeko ari den ordaindutako prestazioak 2012ko irailtik 2013ko otsailera bitartekoak dira, beraz, 2012ko azaroaren aurretik ordaindutako prestazioen erreklamazioa preskribatu da, lau urte baino gehiago igaro direlako kexagileak itzultzeko betebeharra ekarri zuten gertaerak jakinarazi zituenetik. Gai horren inguruan aritu da administrazioarekiko auzien Gasteizko 3. epaitegia otsailaren 6ko 46/2018 Epaian. Hauxe adierazi zuen, hain zuzen ere:

–“Se viene observando de un tiempo a esta parte como Lanbide reclama cantidades como ingresos indebidos, cuyo origen se encuentra en una resolución o una causa que dista prácticamente el tiempo de prescripción de cuatro años previsto, para la recuperación de ingresos indebidos.

La distancia temporal entre el origen del reintegro y la incoación de este, con mayor razón, en supuestos como el presente en el que la causa por la que se declara el ingreso indebido, ni siquiera hunde sus raíces en una resolución, exigen



una mayor precisión en la exposición de las operaciones realizadas para el cálculo de la cantidad a reintegrar (...)

Y la facilidad probatoria para Lanbide es total, frente a la mayor dificultad que tiene el administrado para la verificación de los cálculos que permitan conocer la exactitud de la cantidad que se les reclama, contenido esencial en definitiva de la resolución de reintegro, máxime cuando hunde sus raíces en una resolución previa de la que trae causa y que resulta en la mayoría de supuestos inatacable. Esto hace que el contenido esencial de la resolución de reintegro sea la cantidad y por ello es necesario conocer su origen.”

Aukerako berraztertze-errekurtsoaren ebazpenean aurretiko 2013/REV/006242 berrikuste espedientea eta 2017ko apirilaren 18an jakinarazitako ebazpen bat aipatzen dira, baina kexagileak ez du horren berri, 2017ko martxoaren 27ko ebazpenaren bidez ebatzi zen prestazioen erreklamazio prozedura hau ez bada salbu.

4. Horrez gain, kexagileak **fedea ona** egiaztatzen du (39/2015 Legearen 110. artikulua), diru-sarrerak bermatzeko eskubidearen titular gisa dituen betebeharrak bete dituelako, izan ere, **epearen barruan eta behar den moduan jakinarazi ditu prestazioaren zenbatekoa kalkulatzeko oinarritzat erabiltzen diren baliabide ekonomikoak** (147/2010 Dekretuaren 12.1 f.2. artikulua).

Berrikusteko eskumenaren mugak Europako Giza Eskubideen Auzitegiak (EGEA) berriki aztertu ditu [Čakarević Kroaziaren aurkako epaian](#)⁴. EGEAren jurisprudentziak jakinarazi du funtsezko eskubideen eta aitortutako askatasunen interpretazioa (10.2. artikulua, EB). Horri gehitu behar zaio Nazioarteko Itunak, hala nola Giza Eskubideen Europako Hitzarmena, ordenamendu juridikoaren barruan daudela (96. artikulua, EB).

EGEAk kasu bat aztertu zuen, eta bertan, Kroaziako Administrazioak hasiera batean eman zen legezko epeaz harago langabezia-prestazio bat ordaintzen jarraitu zuen.

Hala ere, horrek, Kroaziako Administrazioak, akatsez jabetuta, behar ez bezala ordaindutako kopuruak itzultzea eskatzea ekarri zuen. Beraz, espediente honen antzeko kasua da. Kroaziako administrazioak adierazi zuen bidegabeko aberastea gertatu zela, langabezia prestazioa akats batengatik ordaindu zuten gutxi gorabeherako hiru urteko luzapenaldian.

Barneko auzitegien babes faltarekin ez zegoenez ados, kexagileak erreklamazio bat jarri zuen EGEAren, [Hitzarmenaren 1. protokoloaren 1. artikuluan oinarrituz, Giza Eskubideak eta Funtsezko Askatasunak babestekoa dena](#)⁵. Zehazki, Kroaziako

⁴ **Giza Eskubideen Europako Auzitegia**. 2018ko apirilaren 26ko epaia. Kroaziaren aurkako Čakarević kasua. *Application no. 48921/13*. [Linean eskuragarri: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-182445>]

enplegu-zerbitzuaren jarduketak bere jabetzarako eta bere ondasunaz gozaten jarraitzeko legezko itxaropenerako eskubidea urratzea ekarri zuen, beraz, artikulua hori urratzen zuen.

Artículo 1. Protección de la propiedad.

Toda persona física o moral tiene derecho al respeto de sus bienes. Nadie podrá ser privado de su propiedad más que por causa de utilidad pública y en las condiciones previstas por la Ley y los principios generales del derecho internacional.

EGEak, egoerak, eskubidea behar bezala ezarrita zegoen eta atzeraeraginez erreklamatu ez zioten legezko konfiantza eta itxaropena ekar lezakeen aztertzen. Horretarako, baztertzen du erabakigarria dela prestazioak, ezarritako arautegi oinarri bat gabe ematen ari ziren gertaera⁶.

Horrez gain, EGEak uste du administrazio erabaki irmo baten baliozkotasuna argudiatu daitekeela bere alde, eta baita jadanik horren arabera hartu diren gauzatze neurriak ere, **betiere onuradunak edo bere izenean aritu den inork erabaki hori gaizki hartzea edo zuzen ez aplikatzea ez badute ekarri**. Bere ustez, ezin da berrikusi, kontrakoa justifikatzen duten arrazoi garrantzitsuak ez badaude salbu, interes orokorraren edo hirugarrenen interesen aurkako arrazoiak ez badaude⁷.

⁵ <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1999-10148>

⁶ "...the Court considers that, taking into account in particular the nature of the benefits as current support for basic subsistence needs, the question of whether the situation was capable of giving rise to a legitimate expectation that the entitlement was duly in place must be assessed with a view to the situation prevailing at the time when the applicant was in receipt of the payments and consumed the proceeds. The fact that the administrative courts subsequently established that the payments had taken place without a legal basis in domestic law is under these circumstances not decisive from the point of view of determining whether at the time when the payments were received for the purpose of covering the applicant's living costs she could entertain a legitimate expectation that her presumed entitlement to those funds would not be capable of being called into question retrospectively (see, mutatis mutandis, Pine Valley Developments Ltd and Others v. Ireland, 29 November 1991, § 51, Series A no. 222; and Stretch v. the United Kingdom, no. 44277/98, § 35, 24 June 2003). Čakarević Kroaziaren aurka... op.cit. 64. atala Itzulpena honakoa izan liteke: "...Auzitegiaren ustez, bizitzeko oinarritzko beharrei egun laguntzeko prestazioen izaera kontuan hartuta, legezko konfiantza zegoen eskubidea behar bezala zehaztua zegoela pentsatzean. **Nolanahi ere, hori eskatzaileak ordainketak jaso eta diru-sarrerak kontsumitzen zituen uneko egoerara jo behar da ebaluatzeko**". Administrazio organo jurisdikzionalak ordainketak Zuzenbide nazionalen oinarri juridikorik gabe egin direla egiaztatzea ez da erabakigarria zehazteko eskatzailearen biziraupen-gastuak betetzeko asmoarekin jaso ziren unean, funts horiek jasotzeko ustezko eskubidea atzeraeraginez eztabaidatuko ez liratekeen legezko konfiantza izango balu.

⁷ "...the Court considers that an individual should in principle be entitled to rely on the validity of a final (or otherwise enforceable) administrative decision in his or her favour, and on the implementing measures already taken pursuant to it, provided that neither the beneficiary nor anyone on his or her behalf has contributed to such a decision having been wrongly made or wrongly implemented. Thus, while an administrative decision may be subject to revocation for the future (ex nunc), an expectation that it should not be called into question retrospectively (ex tunc) should usually be recognised as being legitimate, at least unless there are weighty reasons to the contrary in the general interest or in the interest of third parties". Čakarević Kroaziaren aurka... op.cit. 56. atala Itzulpena honakoa izan liteke: "...Auzitegiaren iritziz, hasieran, partikular batek bere aldeko administrazio-erabaki irmoaren (edo betearazlearen) baliozkotasuna eta horren babesean, jada onartutako gauzatze-neurriak argudiatzeko eskubidea du, **betiere onuradunak edo bere izenean inork erabakia oker hartzen edo behar bezala ez betetzen lagundu ez badu**. Beraz, administrazio-erabakia etorkizunean ezestearen arabera izan daitezkeen bitartean (ex nunc), **itxaropena atzera eraginez ezin daiteke zalantzan jarri (ex tunc) eta legezkotzat jo behar da, interes orokorrari edo hirugarrenen interesei begira, kontrakoa justifikatzen duten arrazoiak daudenean izan ezik**".

Azaldutakoa ikusita, EGEAk adierazten du zenbait inguruabar daudela, eta horiei esker, jakin daitekeela eskatzailearen itxaropena 1. Protokoloaren 1. artikulua babesten duela, eskatzaileak ez duelako lagundu prestazioak denbora gehiagoan ordaintzeko. Ez da zalantzan jartzen eskatzailearen fede ona, eta denbora luzea igaro da agintariek ezer egin gabe, hileko ordainketak egiten jarraitzen zuten bitartean⁸.

Horrenbestez, EGEAk eskatutako babesa eman zion eskatzaileari, bere ustez, agintariek ez zutelako bete garai eta modu egoki eta koherentean jarduteko betebeharra. Beraz, zama osoa eskatzaileari bakarrik eman zion. EGEAk kontuan hartu zuen langabezia-prestazio gisa jaso zuen kopurua oso txikia zela, eta horrenbestez, eskatzailearen bizirauteko oinarrizko gastuak asetzeko erabili dela, hau da, bizirauteko⁹. Agerikoa da aztertutako espedientearekin duen antzekotasuna.

Iritzi jurisdikzional hori Bartzelonako Lan-arloko Epaitegiaren 2018ko uztailaren 5eko epaian dagoeneko jaso da, EGEAk aldeztutako tesia jasotzen duena¹⁰. Kasua

⁸“*Firstly, there is no indication or even allegation that the applicant had in any way contributed to the impugned situation, namely that the disbursement of the benefits had been continued beyond the applicable statutory time-limit.(...).Secondly, the applicant’s good faith in receiving the contested unemployment benefits is not contested.(...)Fourthly, there was a long lapse of time, amounting to over three years, after the expiry of the statutory time-limit during which the authorities failed to react while continuing to make the monthly payments.The Court finds that these circumstances were capable of inducing in the applicant a belief that she was entitled to receive those payments*⁸ Čakarević Kroaziaren aurka... *op.cit.* 59tik 63ra bitarteko atalak. Itzulpena honakoa izan liteke: “*Lehenik eta behin, kexagileak kontra egindako egoerara iristen laguntzeko eta prestazioak legezko epe aplikagarritik urrunago kobratzen jarraitzeko ez dago arrastorik, ezta alegaziorik ere. (...)* Bigarrenez, kontra egindako langabeziaren prestazioak kobratzean *kexagilearen fede ona ez da zalantzan jartzen. (...)* Laugarrenez, *denboraldi luzea izan zen, hiru urte baino gehiago legezko epea amaitu ondoren, eta agintariek ez zuten erantzun hilean ordainketak egiten ziren bitartean. Auzitegiaren ustez, egoera horren ondorioz, kexagileak ordainketak jasotzeko eskubidea zuela pentsa zezakeen*”

⁹ As to the conduct of the authorities, the Court notes at the outset that, in the context of property rights, particular importance must be attached to the principle of good governance. In the instant case, the Court considers that the authorities failed in their duty to act in good time and in an appropriate and consistent manner (...) no responsibility of the State for creating the situation at issue was established, and the State avoided any consequences of its own error. The whole burden was placed on the applicant only (...) As to the applicant’s personal situation, the Court notes that the sum she received on account of unemployment benefits is a very modest one and as such has been consumed for satisfying the applicant’s necessary basic living expenses, that is to say for her subsistence Čakarević Kroaziaren aurka... *op.cit.* 84. 86. eta 88. atala. Itzulpena honakoa izan liteke: “*Agintarien portaerari dagokionez, auzitegiak, lehenik eta behin, gogorarazi du jabetzaren eskubideen esparruan garrantzi berezia eman behar zaiola gobernamentu onaren printzipioari. Kasu honetan, auzitegiaren iritziz, agintariek garaiz, egokiro eta koherentziaz jardutearen eskakizuna ez zuten bete. (...)* Egoera eratoritzean Estatuaren erantzukizunik ez zen zehaztu eta Estatuak bere akatsaren edozein ondore saihestu zuen. Zama guztia bakarrik eskatzaileari zegokion. Kexagilearen egoera pertsonalari dagokionez, auzitegiaren esanetan, langabeziagatik prestazio gisa jaso zuen zenbatekoa oso xumea da eta, beraz, kexagilearen bizian oinarrizko gastuak estaltzeko, hau da, biziraupenerako erabili da”

¹⁰ **Bartzelonako Lan-arloko Epaitegia.** 2018ko uztailaren 5eko epaia. Roj: SJSO 3749/2018; ECLI: ES:JSO:2018:3749. [Linean eskuragarri:

<http://www.poderjudicial.es/search/contenidos.action?action=contentpdf&databasematch=AN&reference=8540613&links=&optimize=20181022&publicinterface=true>]



antzekoa da, biziraupen beharretarako erabiltzen den erretiroko prestazio baten errebotkatzea delako, gaizki eman zena, nahikoa kotizazioa ez zuelako egiaztatu.

5. Beraz, Arartekoaren iritziz, aurreko jurisprudentzia ikusita, berrikusteko eskumenari jarritako mugak daude, eta horiek kontuan hartu behar dira. Muga horiek, alde batetik, erreklamazio ekintzaren preskripzioa da, hau da, Lanbidek itzultzeko betebeharra eragin zuen gertaeraren berri izan zuenetik igarotako epea. Kexagileak 2012. urteko azaroa baino lehen aurkeztu zituen ordainagiriak erantsi zituen, erreferentzia hauekin: 2012/177915, 2012ko irailaren 29koa, eta 2013/14203 eta 2013/14222, 2013ko urtarrilaren 17koa, eta 2013/16271, 2013ko urtarrilaren 21koa.

Bestalde, "fede ona" egiaztatu zuen, prestazioaren kopurua kalkulatzeko oinarritzat erabili diren errekursoetan eragin lezaketen gertaerak jakinarazi zituelako.

Azkenik, EGEAri erreferentzia argia eginez, ordaindu ziren prestazioen helburua biziraupen beharrei aurre egitea zen.

Horregatik guztiagatik, gomendio hau egiten diogu Enplegu eta Gizarte Politiketako Sailari, otsailaren 27ko 3/1985 Legeak erakunde hau sortu eta arautzekoak, 11.b) artikuluan ezarritakoaren arabera:

GOMENDIOA

Lanbideren zuzendari nagusiak ebazpena berrikus dezala, horren bidez, 1.748,33 € itzultzeko betebeharra aitortzen duena.

